

powodują nieuczciwą przewagę państwowych kopalni...

grupy górniczej OKD, której jest niebezpośrednim udziałowcem — ma 3,4 proc. akcji New World Resources, jej właściciela. W tym celu polski rząd udzielił wsparcia głównie Kompanii Węglowej Spółce Restrukturyzacji Kopalni i Polskiej Grupie Górniczej.

S strzela z art

ady opodatkowania zdestabilizuje rynek i spowoduje straty — przekonują przedstawiciele TFI. Stracą krajowe instytucje, a rynek wybierze podatkową emigrację, a budżet obejdzie się smakiem



”

Istotną częścią projektu ataku docho-
dów — pierw-
orzcy liczyli,
Trybunału
wotę wolną
lna pozosta-
nie. Jednak
spodziewa-
ne zasko-
nie fundu-
TFI
roponowali
funduszy in-
w tym fun-
ch aktywów
wstępujących
nie fundu-
podatku od
wstępują i ob-
datku. Płaci
lizuje zysk
z. Podobne
m świecie,
datkowanie
szu i od in-
ść sens ist-
e dowodzą
wane przez
odatkowej.
ię „prywat-
Faktycznie,
i podmioty
y zyski osią-
achomości,
działalności
jektu wy-
tą ostatnią
órz są wła-
półkę, a ich
ecz zwykłej
projekt do
FIZ, a więc

► stanowisko
Ministerstwa
Finansów

OKIEM EKSPERTA

Rząd ściga przedsiębiorców, a nie oszustów

AGNIESZKA RZEPECKA
prezes Grupy Opus, specjalizującej się
w doradztwie prawnym, podatkowym
i usługach powierniczych

Uzasadnienie projektu świadczy o tym, że autorzy solidnie się przygotowali. Przedstawili wyliczenia. Zadbali też o to, żeby zmiana dotyczyła wszystkich FIZ — odbiera to argument o dyskryminacji jakiejś grupy funduszy. Nie oznacza to jednak, że ustawa będzie skuteczna. To naiwne myślenie. Rząd myślał, że rozwiąże problem optymalizacji z wykorzystaniem FIZ, opodatkowując spółki komandytowo-akcyjne, ale w ich miejsce weszły spółki luksemburskie. Do tej pory FIZ miały zwolnienie podmiotowe, czyli bez względu na to, czy osiągały zysk z działalności inwestycyjnej, nieruchomości, czy działalności gospodarczej, były zwolnione z podatku. To była ich przewaga nad spółkami podlegającymi zagranicznej jurysdykcji, które miały zwolnienie, ale tylko dla zysków z określonej działalności. W efekcie FIZ umożliwiał agresywną optymalizację podatkową. Pytanie, dlaczego

te, na których zarabiali inwestorzy indywidualni, ale również takie, w których działalności prowadzą państwowi giganci — PZU, KGHM czy BGK.

Rynek postom nieznanym

— To kompletne niezrozumienie roli FIZ w inwestowaniu, podważanie planu budowy oszczędności i niszczenie rynku kapitałowego. FIZ są doskonałym sposobem na transfer kapitału i inwestycje w polskie przedsiębiorstwa, pomagają im się rozwijać. Takie rozwiązanie stawia polskie TFI w gorszej sytuacji w stosunku do zagranicznych funduszy i jest działaniem na szkodę polskich inwestorów i polskich instytucji finansowych — mówi Piotr Osiecki, prezes Altus TFI, które oferuje w formie takich funduszy zaawansowane strategie inwestycyjne.

fiskus nie zwalcha jej za pomocą klauzuli o unikaniu opodatkowania, która obowiązuje od 15 lipca. Proponowaną zmianę można odczytywać jako brak wiary rządu w skuteczność klauzuli.

W Polsce za niską ściągalskością podatków odpowiadają dwie grupy: uchylający się od płacenia (np. korzystający z karuzeli VAT), i stosujący optymalizację podatkową. Wiele mówi się o walce z pierwszą grupą — oszustów podatkowych. Wszystkie projekty uderzają jednak w drugą — zwykłych przedsiębiorców. Łatwiej ich ścigać, bo — w odróżnieniu od oszustów — można przyjść do nich na kontrolę czy wysłać pismo. Wprowadzanie proponowanej zmiany nie oznacza, że przedsiębiorcy korzystający z FIZAN natychmiast zaczną płacić podatki. Wciąż będą rozwiązania pozwalające optymalizować, głównie z wykorzystaniem spółek zagranicznych. Efekt będzie więc taki, że przedsiębiorcy przeniosą się za granicę, a największym przegranym będą TFI — instytucje nadzorowane przez KNF, zatrudniające ludzi i placące podatki w Polsce.

— Nasi politycy po raz kolejny zaskakują. Po pierwsze, ich znajomość funkcjonowania funduszy jest porażająca — nie rozróżniają antypodatkowych FIZAN od zwykłych FIZ. Po drugie, znowu chcą tworzyć rozwiązania prawne gorsze niż w UE. Można więc założyć, że ich implementacja spowoduje masowe przesunięcie aktywów zgromadzonych głównie w FIZAN do rozwiązań międzynarodowych, np. luksemburskich. W związku z tym nie będzie żadnych istotnych wpływów do budżetu z tytułu wprowadzenia tych kontrowersyjnych rozwiązań. Poszkodowani mogą natomiast zostać zwykli inwestorzy, którzy inwestują oszczędności w FIZ lokujące w polskie i zagraniczne akcje i obligacje. Może się nawet okazać, że ich dochody będą opodatkowane dwukrotnie — na poziomie funduszu i na poziomie

osobistym — komentuje inny pre-
chający zachować anonimowość.

— To kolejne działania ograniczające kurencyjność polskich funduszy inwestycyjnych oraz mające istotny wpływ na rynek finansowy w Polsce. Trudno zrozumieć, dlaczego zmianami mają objęci klienci detaliczni funduszy inwestycyjnych, którzy lokują w nich oszczędności, szczególnie że przy wypłacie pieniędzy z tych funduszy jest już pobierany podatek od zysków kapitałowych. W konsultacjach doprowadzi to do podwójnego opodatkowania klientów detalicznych — mówi Artur Rybicz, prezes Skarbiec TFI, które fundusze zamknięte.

— Projekt oraz tryb jego przygotowania mocno naruszają zaufanie inwestorów do stabilności prawnego otoczenia finansowego w Polsce. Może to też stworzyć problemy otwierając drogę do wprowadzania innych zmian w zakresie funkcjonowania funduszy w Polsce innych instrumentów finansowych, a także umożliwić pozbycie się praw nabytych inwestorów, którzy terminowo powierzyli kapitał funduszom inwestycyjnym. Projekt zakłada praktyczną eliminację FIZ z rynku — mówi Artur Rawski, wiceprezes Forum Funduszy Inwestycyjnych.

Co nagle, to zaboli

Rynek bulwersuje także sposób wprowadzania zmiany. PiS sięgnęło po sprytną już metodę projektu poselskiego, która nie tylko umożliwiła błyskawiczne przejście projektu, ale, co ważniejsze, nie wymagało przeprowadzenia konsultacji społecznych ani oceny skutków regulacji. Jeśli projekt zostanie szybko przepchnięty, a prezydent już ją podpisać jeszcze w listopadzie, to w styczniu nowe przepisy wejdą w życie.

— Wprowadzanie istotnych zmian podatkowych przy braku vacatio legis nie pomaga przedsiębiorcom w planowaniu i skutecznym konkutowaniu na rynku. Nie negując prawa rządu i parlamentu do stanowienia prawa, warto dbać o przejrzystość oraz stabilność rozwiązań. Na pomógłoby to w zbudowaniu w Polsce trum finansowego dla Europy Centralnej, co zapowiadano w ostatnich latach jako tak instrumentalnym traktowaniu